

## ТЕХНИЧКА ШКОЛА МИЛЕВА АЈНШТАЈН

Набавка услуга осигурања

Број јавне набавке: 1.2.1/2016

Предмет: Указивање на уочене недостатке и неправилности у Конкурсној документацији у поступку јавне набавке 1.2.1/2016

Заинтересовано лице: АМС осигурање Београд а.д.о., са седиштем у Београду, у улици Рузвелтова 16, чији је законски заступник проф. др Вучета Мандић

Лице за контакт: Дарко Лазаревић, контакт веб адреса [darko.lazarevic@ams.co.rs](mailto:darko.lazarevic@ams.co.rs)

Као потенцијални понуђач у предметном поступку јавне набавке, указујемо Наручиоцу на одређене неправилности у Конкурсној документацији сходно чл. 63 ст. 2 Закона о јавним набавкама:

Привредно друштво „АМС Осигурање Београд“ адо, као заинтересовано лице за учествовање у поступку предметне јавне набавке, сматра да конкурсна документација садржи делове који нису у сагласности са чл.10, чл.12, чл. 76 ст. 6 Закона о јавним набавкама.

1) Наиме, у конкурсној документацији, у делу који се односи на додатне услове за учешће у поступку јавне набавке из чл. 76 ЗЈН, наводи се да право учешћа у поступку имају понуђачи који располажу одређеним финансијским капацитетом, па је прописано да је потребно да је понуђач на дан 31.12.2014. године располагао минималном апсолутном разликом између гаратних резерви и маргине солвентности у износу од 650.000.000,00 динара.

Нејасно је зашто Наручиоцу горе наведена разлика у вредности од 650.000.000,00 динара гарантује успешну реализацију предметне јавне набавке.

Апсолутна разлика између гарантних резерви и маргине солвентности за 2014. годину не представља одраз способности друштва да у случају настанка осигураног случаја изврши своју обавезу благовремено и у реалном износу и то из следећих разлога:

За измирење обавеза према осигураницима или корисницима осигурања, примарно служе техничке резерве, које уколико нису на адекватан начин обрачунате у довољном износу, услед њихове потцењености увећавају добит, као битну компоненту висине гарантних резерви. Поред довољности и квалитет покрића техничких резерви, њихова утрживост, односно способност конверзије у ликвидније облике активе за измирење обавеза представља додатни критеријум који треба да се размотри.

Поред компоненте капитала, добит је кључни показатељ пословања Друштва који утуче на висину гарантних резерви до чијег већег износа може доћи и из разлога :

- прецењивања имовине у књигама Друштва
- потцењености исправки потраживања

Благовременост исплате штета не зависи од финансијског капацитета, већ од стања ликвидности, нити наведени финансијски капацитет представља заштиту потцењености резерви јер облици имовине у којима се тај финансијски капацитет налази може да буде у неутрживим облицима или облицима за чију утрживост је неопходно дуже време (некретнине, нематеријална улагања, и сл.) чиме се не обезбеђује благовременост.

Реалност исплате штета нема никакву везу са финансијским капацитетом већ директно са политиком ликвидације, односно решавања штета, процедурама и техникама процене штета и сл.

Сходно наведеном, сматрам да финансијски капацитет као изоловани критеријум се не може сматрати показатељом, односно условом који обезбеђује благовременост и реалност исплате штета у случају настанка осигураног случаја.

Понуђачи са мањим капиталом и резервама **могу једнако добро да изврше услуге осигурања** које су предмет јавне набавке у свему у складу са објективним и реалним

потребама Наручиоца, и **неће бити сигурнија реализација предметне јавне набавке уколико је разлика између висине гарантних резерви и маргине солвентности већа од 650.000.000,00 динара.** Ово нарочито истичемо јер се као понуђачи јављају осигуравајућа друштва. Наручилац мора посебно да обрати пажњу на набавке које за предмет имају осигурање, односно где се као понуђачи јављају осигуравајућа друштва јер специјалне законске одредбе уређују пословање осигуравајућих друштава, које на императиван начин одређују висину капитала и гарантних резерви. Прописујући минималну обавезну висину капитала и резерви законодавац пословање осигуравајућих друштава уређује тако да обезбеђује гаранцију свим осигураницима да ће им бити исплаћене штете у случају да дође до реализације осигураног случаја. Начин депоновања и улагања ових средстава под сталним је надзором Народне банке Србије која прати начин располагања овим средствима.

Законодавац дефинише кроз институт самопридржаја до које границе, тј. до ког износа осигуране суме, осигуравајућа друштва могу преузимати обавезе и ризике, а за све обавезе преузете преко тог износа друштва су у обавези да закључују Уговоре о реосигурању или саосигурању. На овај начин **обезбеђена је сигурност исплате осигуране суме свим осигураницима**, па је **нејасно зашто Наручилац прописује као услов поседовање разлике између гарантних резерви и маргине солвентности баш у износу од 650.000.000,00 динара, када за тим не постоје реалне и објективне потребе.**

Прописивањем услова у задатом обиму Наручилац је знатно ограничио конкуренцију и онемогућио потенцијалне понуђаче да учествују у поступку који би предметну услугу могли једнако добро да изврше, а да за тим не постоје објективне и реалне потребе на страни Наручиоца.

У прилогим горе наведеним тврдњама достављамо и Одлуку Републичке комисије.

Позивамо Наручиоца да још једном размотри садржину Конкурсне документације и исправи наведене недостатке.

Срдачан поздрав,

За АМС осигурање адо Београд  
Сарадник за заступање  
Слађана Поповић